



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 21-01-14575 (סומך) ש' נ' ג'

בפני כבוד השופטת הילה גורביץ עובדיה

התובעת:

נ.ש. ת"ז -----
ע"י ב"כ עוה"ד רינה פוליטי

נגד

הנתבע:

ע.ג. ת"ז -----
ע"י ב"כ עוה"ד זיו גרובר

החלטה

- 1 זו תובענה לחידוש דרכון אמריקאי של הקטין ג' - ילדם המשותף של הצדדים יליד XX.XX.2006.
- 2 בתובענה נטען כי הנתבע מסרב לחתום על מסמכים הדרושים לשם חידוש דרכונו הישראלי ודרכונו
3 האמריקאי של הקטין אשר מחזיק בשני דרכונים. נכתב כי הצדדים נהגו לצאת עם הקטינים
4 המשותפים לחו"ל פעמיים עד שלוש פעמים בשנה, במיוחד כאשר משפחתה של התובעת מתגוררת
5 בחו"ל. נטען כי עובר להגשת התובענה, פנתה התובעת לנתבע על-מנת שיחתום על הנדרש אך הוא סרב
6 לשתף פעולה והצדיק את ההליכים המתנהלים בין הצדדים כמה שמונע ממנו לחתום על הנדרש.
7 בהקשר זה, פורט גם כי בין הצדדים הליך משפטי המלווה הליך טיפולי אצל ד"ר אלון אורן, וסירובו
8 של האב, אשר מתעקש "להחזיק את זה כאיום על הילד" עלול לגרום להסלמה ביחסים עליהם עובדים
9 הצדדים בטיפול במסגרת שיפורם. נטען כי חופש התנועה הוא זכות יסוד ואין לאפשר לאב להמשיך
10 להעצים את הסכסוך, מה שגם יפגע בקשר שלו עם הקטינים – קשר עליו האם נאבקה כל פעם מחדש.
11 בית המשפט התבקש להורות לנתבע לחתום על הנדרש ולחילופין לקבוע כי האם תחתום לבדה על
12 הנדרש.
- 13 בכתב ההגנה נכתב כי האב זועק מדם לבו. נטען כי לא ייתכן להמשיך את המשא הסיזיפי האינסופי
14 בו הטיפול אצל ד"ר אלון אורן משמש כמרכז קשר, ולאב אין אפשרות לנהל קשר נורמלי עם ילדיו.
15 נטען כי האב חש שהוא נקלע לחזון בלהות ועליו לנהל מאבקים קשים וכואבים על כל חלקיק שנייה
16 עם הקטינים גולן ונויה, המשותפים לצדדים, כאחרון האבות הפוגעים ומסוכנים לילדיהם. נטען כי
17 הקטין גולן אינו מגיע לביקורים אצל האב ולמרות התקדמות בקשר, לאחר מכן נוצרה התדרדרות
18 נוספת. נטען כי לגבי הקטין הצעיר תבור, האם הסיתה אותו באירוע מסוים. נטען כי במסגרת הטיפול
19 המליץ ד"ר אלון אורן כי האב ייתן הסכמתו להנפקת הדרכונים כדי להימנע מיצירת בסיס נוסף
20 לכעסם שלה קטינים אך להתנות את הנסיעה לחו"ל עם עמם בנסיעה מוקדמת יותר עם האב. האב
21 טען כי הוא מסכים לכך. אשר לקשר בין הקטינים ובין משפחתה של האם נטען כי משפחתה של האם
22 עתידה להגיע לישראל ועל כן אין צורך להטסת הקטינים לשם, לארה"ב, מה גם שארה"ב נגועה במגפת
23 הקורונה. עוד נטען כי משפחת האם מסיתה הקטינים כנגד האב. האב ציין כי הוא סומך על בית



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 21-01-14575 (סומך) ש' נ' ג'

המשפט אך הדרכונים הם כלי משמעותי שיאפשר נסיעתו עם הקטינים לאחר שתתפוגג מגפת הקורונה. נכתב כי האב משתתף עם הקטינה בפעילות פרטית אך גם פעילות זו מבוטלת על-ידי הקטינה מעת לעת. עוד נכתב כי כאשר המטפל נוהג עם הקטינים בקו תקיף, אזי הקטינה מתרצה.

בהחלטות שניתנו ביקשתי כי האב יעדכן פרטי החופשה המתוכננת על ידו עם הקטינים לפני שאבחן מתן הוראות נוספות. המומחה, בעדכון נושא תאריך 26.04.2021, המליץ כי החופשות עם כל אחד מההורים יותנו אחת בשנייה. עוד נכתב כי חשוב להבין שהדרישה מהקטינים בהתניית החופשות כרוכה גם במאמץ מצד האב ליצור אפיק הורי, ובמיוחד נוכחות הורית פסיכולוגית הכוללת העברת מסרים של קבלה ותחושה כי הוא שותף לחייהם – ללא קשר למסגרת הזמן בה הוא מבלה איתם, וזאת בהתייחס לכך שהמוטיבציה של האב לטיפול אינה קיימת והוא עסוק בעוול שנעשה כלפיו והרפיסות אותה הוא מייחס לד"ר אורן. עוד נכתב כי האב נוקט כלפי הקטינים תחושות של חוסר סיפוק ופניותיו אל הקטינים נעשית בסוגיית זמני שהות ללא הדאגה ההורית המצופה מכל הורה. אשר לדרכון, נכתב כי האב אינו מבחין בגיל המתקדם של הקטינים וכי החזקת הדרכון כ-"בן ערובה" גורם לקטין לחוש כי מאמציו להתקרב לאב אינם נושאים פרי וגם מבססים את תפיסתו כי קיימת מצד האב מרירות וחוסר סיפוק. ד"ר אורן המליץ להגיע לסיכום בעניין התחייבויות לחופשה, כאמור.

האב הודיע כי אין בידו פרטי חופשה מתוכננת וגם עדכן כי הקטין לא הגיע לחופשה משפחתית שתואמה מראש בים המלח בחג הפסח, על אף שאישר הגעתו במסגרת הטיפול. נטען כי הקטינים נויה וגולן גם לא הגיעו אליו בחגים והאם נקטה, שנית, בהליכי הוצאה לפועל בנוגע להוצאות שונות נגדו. עוד הודיע האב כי הוא מסכים לחידוש דרכונים עבור הבן גולן ומסכים לעשות כן. האב תיאר כי ניסה להזמין חופשה אך הדבר לא עלה בידו מטעמים אובייקטיביים, והוא ביקש כי חופשתו עם הקטינים תהיה לפני חופשתם עם האם.

חלף זמן ועד כה האב לא הודיע על מועד לחופשה. כעת עתרה האם, בדיון, למתן החלטה. בבקשה צוין כי החופש הגדול מתקרב ועל אף שהאב הודיע כי הוא מסכים לחידוש הדרכון ואף מבקש להיות זה שמגיע עם הקטין לרשויות על-מנת לחדש את הדרכון - הוא לא עשה דבר מאז הגשת עמדתו זו מאז תאריך 18.05.2021.

במקרים דומים כבר נכתב כי סירוב להתיר הנפקה או סירוב לחדש דרכון של קטין אינם הדרך לעיכוב יציאת קטין מן הארץ או התניית תנאים וערובות להשבתו. דרכון הוא מסמך רשמי של מדינת ישראל, בדומה לתעודת זהות, וכל אדם, בגיר כקטין, זכאי להנפיקו ולהחזיק בו וכי הדרך להגן על זכויות הוריות היא במסגרת עתירה למתן צווים מתאימים (כגון צו עיכוב יציאה מן הארץ) חירות התנועה, גם של קטינים, הינה זכות בסיסית המעוגנת בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו וגם האפוטרופוס עליהם לא יכול מנוע אלא לתכלית ראויה ובמידה שאינה עולה על הנדרש.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 21-01-14575 (סומך) ש' נ' ג'

שקלתי טענות הצדדים ובפרט רצונו של האב להתנות את הנפקת חידוש הדרכונים כדי לרתום את הקטינים לשמירה על הקשר עמו ולהרחבת זמני השהות. באיזון בין האינטרסים של ההורים, טובת הקטינים וזכותם לצאת מן הארץ (ראו דו"ח הוועדה לבחינת עקרונית יסוד בתחום הילד והמשפט ויישומם בחקיקה, משרד המשפטים, חלק כללי 2003, עמ' 127-154; וכן עמ' 1163/04 פלוני נ' פלונית (לא פורסם) – גובר אינטרס הקטינים לצאת מן הארץ. ההליכים כאן נמשכים לא בשל אי שיתוף פעולה מצד האם עם הליכי הטיפול – אלא בשל אי הפנמת צרכי הטיפול ומימוש תכניות הטיפול, במיוחד מצד האב. על כן, אין בכך למנוע זכותם הבסיסית של הקטינים למסמך דרכון תקף. לכן **אני נעתרת לתובענה כפוף לתנאים הבאים:**

1. האב הוא זה שינקוט בנדרש לשם חידוש הדרכונים של הקטין, ובלבד שיעשה כן יחד עם הקטין לא יאוחר מיום 30.06.2021.
2. לאחר מועד זה, אם לא יחודשו הדרכונים, תהיה רשאית האם לחתום על הנדרש לחידוש הדרכונים ללא צורך בחתימת האב.
3. ככל שהאב יגיש בתוך 7 ימים אסמכתא בדבר חופשה שהוזמנה עבורו עם הקטינים במהלך 45 יום הקרובים – נסיעתם של הקטינים עם האם לחו"ל תיעשה רק לאחר שובו של האב עם הקטינים מחופשה זו.
- לכאורה החלטה זו דינה מיצוי ההליך שבפני, שכן במסגרתו עתרה האם לחידוש הדרכון עבור הקטין גולן. עתירתה זו נידונה והוכרעה לעיל. על כן, אם לא תובענה מתאימה אחרת בתוך 30 יום, דין החלטה זו כדין פסק דין וההליך ייסגר.

מותר לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.
המזכירות תמציא לצדדים.

ניתנה היום, ד' תמוז תשפ"א, 14 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

הילה גורביץ עובדיה, שופטת